

Скопје, 03.09.2018г

Почитуван господине амабасадор,

Дозволете да Ве информирам за неколку аспекти од реалното функционирање на судско обвинителските органи во Република Македонија и политичките влијанија кај во нив, како одредница за носење на судскообвинителските одлуки.

Како што знаете јас речиси три години сум цел на прогон на специјалното јавно обвинителство (понатаму СЈО), а од минатата година кривичниот суд (понатаму КС) ги процесуира предметите на СЈО.

Јас бев речиси девет и пол години Премиер на Република Македонија, а четринаесет и пол години претседател на партијата ВМРО-ДПМНЕ, сум бил и денес сум пратеник во парламентот на Република Македонија. Секогаш сум бил свесен за слабостите на институциите во судско обвинителските органи, секогаш сум се трудел за подобрување на нивното функционирање и мислам дека имав делумен успех во тоа преку носење на најразлични нови и измени на законите и други реформски чекори во оваа област кои постепено ја подобруваа областа. Особено мислам дека значајни беа пакетот реформски закони и измени на закони донесени во парламентот во ноември 2010, а кои стапија на сила некаде во 2013та година.

Свесен за тие слабости, мислам дека и покрај декларираниите спротивни намери и цели, македонското судство и обвинителство токму во овој период ги доживува најтемните мигови од добивањето независност па до денес. Од овие причини одлучив да обрнам внимание на неколку аспекти за кои мислам дека е потребно да се подигне свесноста за нивното постоење и подобрување. Одтука, ова писмо не го пишувам за да добијам јас нешто лично, односно лично да се спасам од ситуацијата на политички прогон во која сум подолг период, туку да допринесам за спас на тоа што е природно во секоја земја која се декларира дека е демократска: правда, правичност и слобода.

Можеби гледано субјективно, но низ призмата на мојот и на моите соработници политички прогон во последните речиси три години со кој се соочуваме, сепак сме најдиректни сведоци на секојдневното работење на овој систем. Притоа, ќе се задржам само на некои поважни аспекти, бидејќи ако ги раскажам и сите процедурални, суштински и законски неправилности, сите случајни или неслучајни грешки и пропусти на судот а на наша штета, сите дрски однесувања кон обвинетите и кон одбраната, сите подметнувања од СЈО и судот, сите ситуации на наколонетоста на судот кон СЈО, и очигледно завземаната страна од самиот почеток кон СЈО а против нас, писмово би било толку долго, што би се претворило во книга.

Во судско обвинителскиот систем во Република Македонија клучен проблем е политичкото влијание и притисок врз обвинителите и судиите како и една уште полоша категорија, припадноста/наклоноста/лојалноста на судиите кон одредена политичка партија или високи функционери, лојалноста кон нив и подготвеноста да им се служи низ процесите кои треба да бидат, независни, непристрасни, објективни, засновани на докази и пред се чесни. Секако дека неможам да генерализирам и да кажам дека сите судии и обвинители се исти, но повеќето од

оние со кои се соочуваме јас и моите соработници се примерите од кои ние ја градиме нашата перцепција, која за жал е една реалност која трае.

1. СЈО

Закон за СЈО спротивен на уставот. Очекувања и заблуди од СЈО.

Додека се правеше законот за СЈО во повеќе наврати во подготовките на законот укажавме дека законот е целосно спротивен на уставот и баравме да се видоизмени за да биде во согласност со уставот, но тоа небеше прифатено од сите други учесници во процесот, а нашето барање се толкуваше како желба нешто да одбегнеме. Од овие причини законот веднаш по неговото објавување беше оспорен пред уставниот суд, кој веројатно заради притисокот кој го чувствува по ова прашање до ден денес се нема произјаснето по уставноста на овој закон.

Во времето кога се создаваше СЈО (основан со закон од 15.09.2015та година), идејата беше да тоа биде независно, непристрасно, без политичко влијание и професионално тело, кое ќе ги истражи сите аспекти кои произлегоа од објавените незаконски прибавени наводни телефонски разговори во периодот од 2008мата до 2015тата година. Понесени од таа идеја, свесни дека работевме за доброто на државата и нашиот народ, проценивме дека треба да поддржиме во парламентот една таква институција во која сите ќе веруваат. Во тој дух протече и изборот на првиот човек на оваа институција кој во тоа време беше целосно анонимен и за кој верувавме дека ќе биде независен, чесен и професионален.

Но, не помина многу време од кога се виде дека сето тоа било заблуда.

Обвинителот-партиски припадник-партиско обвинителство

За кратко време дојдовме до докази дека специјалниот јавен обвинител Катица Јанева е и формален член на нашиот главен политички конкурент-партијата СДСМ. Дојдовме до докази кои и денес секој може да ги провери, а кои во тоа време беа објавени во медиумите, дека госпоѓа Јанева не само што била член со потпишана пристапница и со членска книшка од СДСМ потпишана од тогашниот претседател на партијата, туку преку македонските банки во неколку наврати уплаќала чланарина на својата партија. Сето тоа уште тогаш излезе во медиумите.

Најмалку заради овој факт, ваква личност неможе да се смета за независна, непристрасна и личност во која сите страни ќе имаат доверба. Но, веќе беше доцна, бидејќи непостоеше начин за нејзина промена.

Дополнително на ова, со изборот на другите обвинители во истото обвинителство, а подоцна и вработени лица, од страна на госпоѓа Јанева, стана јасно дека се создава едно државно тело базирано на партиска основа на една партија. Имајќи во обзир дека мојата партија има голем број членови поддржувачи од една страна и дека земјата е мала и многумина со многумина лично се познаваат, мошне брзо од инсајдерски извори дознавме дека внатре во СЈО атмосферата не е многу различна одколку во политичка партија, во смисла навивачка во корист на СДСМ, и негативна и непријателска кон ВМРО-ДПМНЕ, и лицата кои бевме предмет

на обработка на ова обвинителство. Од внатрешни извори во СЈО знаевме дека г-ѓа Јанева редовно одржуваше контакти и правеше консултации и координации со г-дин З.Заев, со г-дин О.Спасовски но и со други високи функционери на СДСМ, како телефонски, така и лични, кои не се во својство на соработка со институциите кои ги предводат, туку на пријателско-партииска основа, а во функција на влијание на предвидените со закон надлежности на СЈО.

Во 2016тата слушавме со месеци како г-ѓа Јанева јавно говореше дека имаат малку обвинители и тешко им оди работата. Одеднаш во еден ден, две обвинителки за кои веројатно процениле дека не се партиски лојални кон СДСМ беа исфрлени од СЈО, со образложение дека имаат вишок обвинители.

При вработувањата во СЈО, освен што видовме еден класичен непотизам на вработување роднини на обвинителите, видовме и масовно вработување на роднини или многу блиски на високи функционери на СДСМ.

Бидејќи имавме многу информации секојдневно од внатрешните меѓусебни дебати и размислувања во СЈО, набрзо ни беше јасно дека се создадоа одлични предуслови за еден класичен политички прогон кон неистомислениците на СДСМ, користејќи една репресивна а мошне значајна институција со цел да се остварат политички цели, а притоа изигрувајќи ја довербата која ние како партија им ја дадовме, но и довербата на меѓународната заедница и на македонската јавност.

Обвинителот бира адвокати-Никола Додовски под притисок заминува

Тоа уште повеќе се засили кога СЈО започна со притисок кон мене да ја прекинам соработката со адвокатот Никола Додовски. Овој адвокат важи за еден од најспособните адвокати во земјата, и јас го бев ангажирал во моја одбрана, исто како и повеќемина други обвинети во СЈО. И навистина следејќи ја неговата работа се уверивме дека станува забор за вонсериски адвокат кој неуморно, професионално, стручно и одлучно, без калкулации не бранеше и мене и другите кои го беа ангажирале. Во една прилика бев поканет во СЈО за да бидам запознаен со две од истрагите кои ги водеа против мене, и овој адвокат ме придружуваше. Во дискусијата учествуваа покрај два обвинители, г-дин Б.Рушити и г-ѓа Л.Стефановска. Во текот на дискусијата во собата влезе и г-ѓа К.Јанева, шефот на обвинителството, која по кратко време влезе во конфликт со адвокатот г-дин Н.Додовски на стручна тема, во која таа очигледно беше инфериорна во однос на него. По завршување на дискусијата таа ме повика во нејзината канцеларија и силно инсистираше разговорот да биде без присуство на мојот адвокат, што јас го прифатив. Првата суштинска тема во тој разговор која таа ја отвори беше нејзина препорака да си најдам друг адвокат, бидејќи овој адвокат не работи добро за мене и за другите и само ни прави штета. Дури отиде до таму што почна да ми препорачува други адвокати, велејќи дека тие биле блиски до мојата партија и можам да им верувам. Јас и кажав дека сум задоволен од ангажманот на г-дин Н.Додовски иако тој не е приврзаник на мојата партија и дека немам намера да го менувам. Потоа премина на втората тема која наскоро сватив дека е обид да ме врбува за соработник на СЈО против другите осомничени, на што јас одговорив дека немам начин како да им помогнам бидејќи според сите мои информации лицата работеа законски и професионално. Потоа имаше и втора таква средба, чија цел не ја разбрав до ден денес, но знам дека повторно г-дин Н.Додовски стручно, професионално и со аргументи ме застапуваше и од тој аспект ја стави во неконфорна позиција г-ѓа Јанева.

По неколку месеци, токму на неколку дена пред поднесување на обвиненијата на СЈО кон мене и моите соработници, некаде пред 30ти јуни 2017та, г-дин Н.Додовски побара итна средба со мене и дојде видно вознемирен. На средбата ми кажа дека имал средба и добил сериозна закана од лице кое е негов колега и познаник, а кое лице било испратено од страна на СЈО за да му пренесе порака на г-дин Н.Додовски. Пораката сублимирано кажано беше дека ако итно не се повлече од позицијата мој бранител ќе се соочи и со директен напад од СЈО и другите државни институции, и дека наскоро, и тој ќе седне на обвинителна клупа и притоа ќе ја загуби лиценцата за работа како адвокат. Во тој момент, г-дин Н.Додовски, видно вознемирен побара итно и неодложно да биде ослободен од одбрана на сите лица кои тој ги бранеше, вклучувајќи ме и мене. Го замолив да продолжи барем уште еден месец, бидејќи за некој ден ги очекувавме обвиненијата од СЈО и ми беше потребно искусен адвокат кој одлично ги познава предметите за да ја напише жалбата, но тој не го прифати тоа и крајно вознемирено молеше веднаш да биде ослободен и доколку е можно истото да не се објавува во јавноста како такво, плашејќи се од последици, туку да се прикаже дека сме земале нови адвокати. Мене ми беше јасно дека согласно правилата адвокат несмее да го остави клиентот на таков начин, и ако сакав јас можев да го проблематизирам тоа, но кога видов во каква психичка состојба е тој, проценив дека нетреба да проблематизирам бидејќи човекот е под таква закана, што контрапродуктивно ќе биде неговото наметнато задржување. Паметам дека во тие неколку разговори кои ги имавме во тие 2-3 дена, тој беше толку резигниран, разочаран и исплашен што неколку пати ми спомна дека посакува да се исели од земјата и да отвори канцеларија во друга некоја друга држава, бидејќи толку многу е разочаран од системот, што незнае како и дали ќе може да работи во иднина во нашата земја.

Остранувањето на адвокатот Н.Додовски со вонинституционален притисок, беше силен удар врз нас кои не бранеше, во кој имавме огромна доверба и почит кон неговиот професионализам, но и силен психолошки удар кога главниот столб во одбраната Ве напушта во клучен момент, токму кога СЈО ви ги поднесува и објавува обвиненијата а законските рокови за поднесување жалби се мошне куси за да новите адвокати успеат да навлезат во сите детали на предметите и да напишат подеднакво квалитетна жалба како што би напишал адвокат кој повеќе од една година ги проучува истите предмети. Од тогаш користам повеќе адвокати, за во случај да и ним им се заканат и се повлечат, да остане барем еден со кој ќе продолжам да соработувам и кој ќе задржи континуитет.

Закани, втерување страв и казни и кон новите адвокати од страна на СЈО и судот

Но, и новите адвокати по некое време почнаа да ја чувствуваат негативната енергија не само од СЈО, туку и од судот. Тие се предмет на постојани вербални понижувања, закани и најави за казни. Многу често не им се дозволува да се искажат или воопшто не им се дава збор од страна на судијата, прекинувани се во сред мисла и реченица со викање, омаловажување, а неодамна еден од нив, г-дин Дангов е казнет затоа што судот му закажал две различни рочишта во исто време, каде тој е адвокат, и иако писмено најавил кај судијата оод едниот случај, објаснувајќи дека нема да присуствува бидејќи во истото време е на друго рочиште во истиот суд, доби парична казна и јавно понижување пред полна сала присутни колеги и новинари.

награда од 100.000 евра доколку прифати да направи лажно сведочење против одредени лица обвинети од СЈО, што е недозволено. Јавното обвинителство на Р.Македонија го документираше случајот со користење посебни истражни мерки и истото го процесуираше до судот, каде што сеуште ништо не сме чуле за тој предмет дека е превземено. Но затоа г-дин М.Пепич е обвинет од СЈО во предметот наречен „Титаник,,.

Подоцна, г-дин М.Пепиќ се вработил во Агенцијата за разузнавање на Р.Македонија. На 27 април 2017та добил службена задача да оди во Собранието на Р.Македонија во времето на инцидентите, за да следи некое лице од интерес на таа институција, што и го направил. Од тие причини г-дин М.Пепиќ влегол во Собранието следејќи го лицето за кое бил службено задолжен. За ова негово присуство таму постоела и писмена белешка во Агенцијата за разузнавање, која СЈО ја прибавило. Адвокатот г-дин Еленко Миланов ми потврди дека лично го видел тој службениот документ во СЈО, со кој се објаснува присуството на г-дин М.Пепич на тоа место и во тоа време. Сепак, подоцна, г-дин М.Пепиќ е притворен со ефективен притвор а подоцна притворот му е преиначен во домашен притвор, кој го издржува и денес речиси девет месеци. Но, она што ми потенцираше адвокатот е дека токму тој документ кој го објаснува присуството на г-дин М.Пепиќ во парламентот, СЈО не го приложил до судот кога го испратил обвинението, и оттука се гледа нечесна намера на СЈО.

Одтука, сосема логична е убедноста на г-дин М.Пепиќ и на сите кои се запознати со случајот, дека неговата храброст да пријави обид за поткуп од лице кое сакало да издејствува лажна изјава во корист на СЈО а против дел од обвинетите, завршило наместо со награда конг-дин М.Пепиќ, со казна од 4 месеци ефективен притвор, 5 месеци домашен притвор и обвинение во два судски процеси. Неговиот живот е целосно променет, во прашање е доведено неговото здравје и основна финасиска егзистенција, бидејќи направил чекор што секој совесен граѓанин требало да го направи.

Притисоци на сведоци да даваат лажни изјави кон осомничените/обвинетите

Кон крајот на 2016тата и почетокот на 2017тата јавноста дозна дека неколку лица кои биле повикани како сведоци во СЈО, поднеле кривична пријава против три обвинители од СЈО за вршење притисок за давање лажен исказ. Таа пријава никогаш јавното обвинителство не ја процесуираше. Претседателот Ѓ.Иванов минатата година при потпишувањето на голем број прекини на постапки на лица опфатени од случаите од СЈО, потпишал и прекин на постапката на овие три обвинители, кое денес СЈО и судот не го признаваат.

Предрасуди/селективна правда

За жал, заради определени предрасуди од преставниците на меѓународната заедница, кон нас кои сме жртви на овој политички прогон преку судско обвинителските органи, никој не ги земаше и сеуште не ги зема впредвид сериозно нашите укажувања дека во оваа институција не владее правото туку партијата и партискиот интерес и желба за пресметка на нечесен начин со нас. Дека селективната правда е правило а не исклучок, се покажа и по тоа што со исклучок на некои маргинални случаи, сите постапки беа насочени само кон одредена група лица-функционери или нивни соработници од ВМРО-ДПМНЕ, иако СЈО кажа дека имаат разговори и од лица припадници на сите други поголеми партии, вклучувајќи го и СДСМ.

А обвинителката г-ѓа Ф. Фетаи јавно побарала судот веднаш да ја соопшти висината на казната за како што таа кажала „да се сподели со јавноста радоста за износот на изречената казна,,.

И ова е документирано со службена снимка на судот.

На истиот адвокат неколку дена претходно еден друг судија (г-ѓа Д.Кацарска), му изрече јавна закана која многу го загрижи. Имено, кога при давањето на неговите воведни зборови за негов клиент обвинет за настаните од 27ми април 2017, адвокатот кажал дека смета дека демонстрантите не ја загрозиле работата на Собранието, бидејќи претходно 59те пратеници кои незаконски изгласале претседател на Собранието веќе ја загрозиле работата на парламентот, судијката му се обратила со зборовите: „за ова можеш да имаш проблеми,,. Независно дали е во право или не за тоа кое го зборува, ако адвокатот е под закана од судија за кој се смета дека е директно поврзан со извршната власт, за свои јавно изречени ставови во одбрана на неговиот клиент, тоа не е демократија, туку тоталитаризам. Тоа не е правда и правна држава. За сето ова постојат службени видео снимки од судницата од кои може да се проверат.

Неколку дена подоцна, на 29.08.2018та, КС закажа две рочишта за два различни случаи, во ист ден и час во кои адвокат е г-дин Б.Тасевски, поранешен претседател на КС. Г-дин Тасевски замина на рочиштето кај судијката Кацарска, а кај судијата О.Ставрев недојде бидејќи неможеше да биде на две места во исто време. Интересно е кога судијата О.Ставрев ги закажуваше рочиштата, адвокатот Б.Тасевски јавно го извести дека во исто време веќе му е закажано друго рочиште, и замоли да добиеме друг термин. Судијата О.Ставрев го игнорираше тоа и не го смени датумот и часот. На наредното рочиште го казни адвокатот Б.Тасевски со казна од 1000 евра заради неприсуство, и дека со неприсуството го навредил судот. Од двете рочишта постои службена видео снимка во судот од која можат да се проверат фактите за овој жесток притисок врз адвокатите од страна на судиите врз нашите адвокати.

Кога во една држава, обвинителот определува кој може а кој не да биде адвокат на лицето кое го обвинуваат, што тој адвокат смее а што не смее да си дозволи да каже во одбрана на својот клиент, и свесно истовремено да му закажуваат два а понекогаш и три случаи во истиот суд, каде тој е адвокат, за да биде казнет на она рочиште на кое нема да се појави, јасно е дека нема ниту демократија, ниту правна држава, ниту слободен и фер судски процес. За жал, ситуацијата е толку многу лоша, што самите адвокати се плашат и да ги пријават случаите барем пред адвокатската комора, заради страв од можни лични последици. Така исплашени адвокати, работат под силен притисок и сѐ половина од нивниот капацитет. Во повеќе наврати тие се воздржуваат да кажат одредени аргументи во наша одбрана, а подоцна тоа ни го објаснуваат дека имаат чувство дека ако и тоа го кажеле може да имаат лични проблеми, и затоа се воздржале и премолчале одредени факти кои би ни биле од голема корист. Така, секојдневно самите ние кои сме обвинети гледаме дека непостои атмосфера за фер судски процес.

Понуда на поткуп за давање на лажно сведочење, казнет пријавителот ?

Потсетувам и дека во почетната фаза на работа на СЈО имаше пријава од г-дин Мумир Пепиќ, кој во тоа време бил вработен во Управата за водење на матични книги. Кривичната пријава потоа влезе во правна постапка, кон одредено лице вработено во МВР, кое му нудело парична

Селективно пуштање на аудио снимките како доказ против обвинетите и нивно едитирање ?

Иако СЈО го тврди спротивното, во процесот на репродуцирање на аудио снимките од наводните телефонски разговори, стана јасно дека судот добил дел од снимките наводни телефонски разговори. Имено, не само што дел од обвинетите тврдат дека се претставува погрешна слика со селективното репродуцирање, туку неодамна имавме и конкретен пример на кој реагираше г-динот М.Јанаклески, поранешен министер за транспорт. Имено, се пушта наводен телефонски разговор во кој тој наводно разговара со извесно лице околу изборни активности, и во кој се договараат за одредени активности тој да изврши разговор со „Илија,,. Потоа следи новразговор со истото лице, во кој г-дин М.Јанаклески наводно го известува дека обавил разговор со „Илија,, и ја прераскажува содржина од тој разговор, а разговорот со „Илија,, СЈО не го предложило во доказите. Ова докажува дека или СЈО, или партијата СДСМ, доставиле само дел од разговорите кои треба да ја докажат нивната теза но не и вистината. Г-динот Јанаклески укажа дека кога би се репродуцирала комуникацијата со „Илија,, која очигледно била помеѓу тие два негови разговори, би се добило комплетно друга слика од страна на судот. Ова е резултат на фактот што овие разговорине се законски прибавувани и тој кој ги прибавил можел колку сака и што сака да селектира, крати, менува и едитира, а судот врз основа на такви матерјали треба да донесе пресуда за тоа дали е некој виновен или е невин. Дополнително, овие матерјали се копии кои не се споредени со оригиналот. Затоа ова не е правичен и законски процес.

Впрочем, и самата г-ѓа К.Јанева денонсира на конференцијата на ОБСЕ на 29.08.2018та јавно кажа: „во овој период кога од страна на одредени лица се одземени одредени прислушкувани разговори од тие лица кои незаконски биле слушани во управата за безбедност и контраразузнавање, не се превземени целосни разговори. Тоа се разговори во моментот кои биле достапни до тие лица кои ги украде тие разговори, и кои ги дале на определени лица и потоа ги превзел тогашниот лидер на опозицијата...,,.

Вештаци без тендер избрани по партиски критериум ?

СЈО отиде и чекор понатаму во партизацијата на оваа институција и нејзино ставање во партиски а не правни цели. Без примена на одредбите на законот за јавни набавки одбраа вештаци кои се поврзани со СДСМ.

На пример, во случајот „Тенк,, вештачењето беше доверено на преставништво на странска куќа за вештачење EOS Consalting чии локален раководител е поранешен висок функционер на СДСМ, градоначалник предложен од оваа партија и повеќе годишен подпретседател на владата и министер за транспорт г-дин Димитар Бузлески. За работите да бидат под целосна контрола, истата куќа за вештачење ангажирала проверен партиски човек кој ќе го прави вештачењето, г-дин Тале Герамитчиоски, кој во минатото освен што беше висок партиски функционер на СДСМ, беше и пратеник во парламентот од СДСМ и заменик министер за образование и наука. А за да случајно не конкурира друга куќа за вештачење со подобри понудени услови, СЈО и оваа и другите куќи за вештачење ги ангажирало без јавен тендер, со директна спогодба, спротивно на законот за јавни набавки, што иако беше јавно објавено, не е предмет на анализа и активност на ниту една државна институција.

Дополнително на ова, СЈО издала незаконска наредба дека вештачењето треба да го спроведе подружница на странско лице, а не трговско друштво кое е регистрирано како такво во централниот регистар на Р.Македонија. Со други зборови, подружницата не е регистрирана по закон да врши вештачења.

Исто така, на два вештаци, кои го работат вештачењето за ЕОС Консалтинг, г-дин Страхил Глигоровски и г-дин Небојша Арсовски, во моментот кога го работеле и предале на СЈО вештачењето немале лиценци за вештаци, на што одбраната реагираше, но судот тоа не го уважи.

Втор од многуте примери околу куќите за вештачење блиски до партијата СДСМ е фирмата на актуелниот директор на државниот катастер, поставен од СДСМ, веднаш по формирањето влада минатата година, г-дин Борис Тунцев. Ова лице освен што е директор на државниот катастер поставен од СДСМ, тој е и официјален донатор на СДСМ што по закон е јавно достапна и објавена информација. Тој е и во блиски роднински релации со судијаката Тања Милева која денотиве ќе одлучува по мојата жалба до апелациониот суд во Скопје за предметот „Тенк“, а која заедно со нејзиниот сопруг се толку многу блиски со г-дин З.Заев, што неодамна мораше да се из земе од одлучување по предмет кој се водеше против него. Дополнително неговата фирма и вештаци кои работеле на предметот, од моментот кога ја примиле нарачката за вештачење на предметите на СЈО, па до моментот додека ги предале нарачаните вештачења на СЈО, немале лиценца за вештачење, за што веќе адвокатскиот тим во случајот „Топлик“, поднесе кривична пријава за лажен вештак без лиценца, кој подготвувајќи вештачење се стекнал и со финасиска награда за истото.

Керката на г-дин Тунцев е вработена во СЈО токму во време додека неговата фирма изработувала вештачења за СЈО, што само по себе е конфликт на интерес.

Сепак судот ги изведе нивните вештачења како доказ. За ова во прилог ви доставувам копија од мислење од министерството за правда.

Никој сериозно не ги проверуваше нашите укажувања, бидејќи во перцепцијата на меѓународната заедница и кај дел од јавноста, ние бевме веќе виновни без да се навлезе во деталите, а СЈО беа перцепирани како „храбрите херои“, или барем таква слика некој сакаше да изгради за нив. Тоа значително ја олесни работата на СЈО во смисла да постапуваат надвор од законот и политички мотивирани, а сериозно ја отежна работата на судот, бидејќи мислењето на меѓународната заедница и на јавноста има сериозно влијание и судиите го чувствуваат како сериозен притисок по нивната кариера, углед, па дури и слобода.

Злоупотребена доверба, политички прогон и како судиите гледаат на СЈО

Медиумската пропаганда против нас создаде ситуација во која веќе никој не гледаше и сеуште не гледа ниту докази, ниту владеење на правото, ниту правна држава, ниту правда во овие процеси. Судиите се под силен притисок на дел од јавноста блиска и под контрола на власта и под директен притисок на самата власт, што побрзо да донесат пресуди кои треба да бидат осудувачки за нас. Тие веруваат дека зад СЈО и зад СДСМ во овој период безусловно стои меѓународната заедница, така што во нивните очи СЈО не е обична странка во процесите, туку странка на чија страна се најмоќните држави во светот, против кои тие не би сакале да одат.

Особено што изјавите на дел од преставниците на меѓународната заедница беа толку многу подржувачки за СЈО, што и најголемите скептици по некое време СЈО почнаа освен како алатка на СДСМ, да го чувствуваат и како алатка на некои преставништва на најмоќните држави од светот.

Впрочем и на неодамнешната конференција на ОБСЕ каде се презентираше извештај за работата на СЈО, во присуство на меѓународните преставници и медиумите, г-ѓа К.Јанева испрати нова јавна закана до судиите кои работат на нивните случаи, порачувајќи дека СЈО во текот на истрагите открило злоупотреби во работењето на судовите, и дека тоа ќе било нотирано во шестмесечниот извештај кој наскоро ќе го достави обвинителството. Тоа во наредниот период ќе биде мотивација за судиите да прекинат се што треба да се прекрши со цел да удоволат на сите законски и незаконски барања и очекувања на СЈО, а со крајна цел да се заштитат самите себе. Веќе не е важно дали судиите работат законски и професионално, туку дали СЈО смета дека така работат. Ваквата поставеност на СЈО над сите институции произлегува од безусловната поддршка од меѓународната заедница, и токму затоа имаме ненормална ситуација каде обвинителството втерува страв, се заканува и се поставува како контролор и надзорник на работата на судот и судиите.

Затоа, никој веќе не размислува за правото и правната држава, независно дали имало или немало докази за нешто, дали е нешто спротивно или не на принципите и праксата на судот во Стразбург. Често пати знам да кажам пред моите пријатели: „лудо време,“. Хајката, политичкиот прогон и нагонот да се задоволат сите кои сакаат да не видат осудени и казнети со одземање на слободата, станаа легитимно средство, а осудителните пресуди легитимна цел. Се заборава на владеењето на правото, имањето или немањето цврсти докази во случаите и на чесениот и непристрасен пристап. Ненормалното стана нормално, а нормалното ненормално. СЈО се претвори во орган- монструм и хегемон, апсолутен почеток и крај на се во судството.

Обвиненијата кои ги процесорираше СЈО во најголем дел се засновани на претпоставки, индиции или асоцијации, но никако на докази.

Заедно со обвиненијата се одземаа пасошите на 60 тина лица опфатени од случаите, и се воведоа мерки секоја недела да се јавуваат во судот, иако секому му е јасно дека ако некој одлучи да избега истото може да го направи и без пасош. Па така, повеќе од една година и јас и многу други сме без пасоши, што повеќе е дел од намерата за создавање атмосфера на демонстрација на сила, наше дополнително демонизирање во јавноста и казнување без да се докаже вина, одколку на реално спречување бегство на некој од обвинетите.

Во меѓувреме, додека се случува овој прогон и терор кон нас, секојдневно сме сведоци на нови криминални и корупциски афери на актуеланата власт за кои никој од институциите на државата ништо не превзема, ниту пак има некоја надворешна реакција околу тоа. Состојбата во земјата со медиумите, каде што убедливо доминантно влијание има СДСМ засега го амортизира сето тоа во јавноста во нивна корист, но на штета на демократијата и правната држава.

Делот за СЈО ќе го завршам со констатацијата дека поддршката која СЈО ја има од меѓународната заедница, која личи на безусловна и со „врзани очи,“ се чувствува во работата на

судот. Судиите чувствуваат дека СЈО има огромна подршка надвор од нормалната институционална подршка, како од владата и владејачката партија СДСМ, така и од меѓународната заедница. Во нивните очи, одење против барањата на СЈО, е ризикување на сопствената кариера, спокојство и мир, а можеби и слобода, доколку работат и одлучуваат спротивно на желбите на СЈО. Од тука, во секој миг во судницата се чувствува и гледа наклонетоста на судиите кон СЈО, наспроти одбраната која е практично декор во судницата. Судиите речиси без исклучок на секое наше барање, или го прашуваат СЈО како да постапат, или погледнуваат кон нив очекувајќи некаков невербален сигнал и реакција, или ниту едното ниту другото туку веднаш одлучуваат онака како што мислат и веруваат дека СЈО посакува. Ретките исклучоци обично се за неважни работи, од типот уважување на барање пауза или слично.

Всушност судиите во СЈО ја гледаат владејачката партија и меѓународната заедница заедно, и не им паѓа на памет да се докажуваат во спроведување на правната држава кога во судницата имаат така значајна и моќна странка. Но повеќе подолу за ова во делот, посветен на судот.

2. Крупни и фундаментални недоследности и незаконско постапување

Следуваа неколку фундаментални тешки недоследности што провејуваат во повеќето случаи:

1. Нелегално прибавени материјали под притисок стануваат легални докази ?

Главните, а најчесто и единствени докази против нас се засновани на нелегално прибавени наводни телефонски разговори што е спротивно на член 12 став 2 од законот за Кривична постапка(ЗКП), каде изрично е наведено:

„(2) Доказите прибавени на незаконит начин или со кршење на слободите и правата утврдени со Уставот на Република Македонија, законот и меѓународните договори, како и доказите произлезени од нив, не можат да се користат и врз нив не може да се заснова судската одлука.,,

Или како што правниците велат: „плодот од затруено дрво е исто така затруен.,,

Со користење како доказ на материјали кои произлегуваат од грубо кршење на основните човекови слободи и права не е исполнет ниту еден од трите услови неопходни за спроведувањена член 8 од Европската конвенција за човекови права, чија исполнетост треба да биде кумулативна, односно ограничувањето на приватноста истовремено треба да биде:

- 1) Во согласност со закон,
- 2) во интерес на постигнување на легитимна цел и
- 3) Неопходно во демократско општество

Во овој случај, материјалите кои се употребуваат како доказ, неспорно е дека не се обезбедени во согласност со закон и се прибавени без примена на посебни истражни мерки, односно надвор од било каква процедура која би почивала на пропишани стандарди и без постоење на заштитни механизми кои би гарантирале заштита од злоупотреба. Со оглед на тоа што се работи за масовно и долгогодишно кршење на човековите права неможе да стане збор за било каква претходна отценка на оправданоста на ограничување на правото на приватност во конкретен

случај заради постигнување на некоја легитимна цел. Во овие случаи не само што не се испочитувани меѓународните стандарди за следење на комуникациите кои налагаат постоење и доследна примена на особено прецизна легислатива, туку се работи за континуирано, долгогодишно, масовно, незаконско следење на комуникации. Исклучително долгиот период во кој незаконското следење на комуникации се одвивало, како и опфатот на лица кои биле следени, од аспект на неопходноста на вмешување во заштитеното право на приватност во ниту едни околности неможат да бидат протолкувани како пропорционално вмешување во правото на приватност неопходно во демократско општество.

Сепак, под притисок апелациониот суд во Скопје во август 2017та донесе Одлука спротивна на законот, со која овие нелегално прибавени материјали можат да се изведуваат како доказ во судска постапка. А потоа сите судии во КС, иако свесни за намерната грешка, се повикуваат на одлуката на Апелациониот суд, како алиби за нивно неспроведување на законот.

2. Копиите не се доказ ако не се споредат и се идентични со оригиналот

Уште поголемо кршење на правото е што овие нелегално стекнати телефонски разговори се копии, и СЈО не достави никаков доказ дека овие копии се споредени и верни на оригиналот. Судот пак, се плаши да наложи на СЈО да го направи тоа, бидејќи судиите се плашат за можни реперкусии врз нив. Некои од судиите се партиски мотивирани да не го прават тоа иако ние јасно го побаравме тоа од нив, други пак се плашат да донесат таква одлука за да немаат лични проблеми. Околу изричната одредба за нужноста копијата да се прифати како доказ, само доколку е споредена со оригиналот, ЗКП во чл. 392 вели:

Член 392 Записници за доказен материјал

- (1) Материјалните докази како записник за увид, потврда за одземени и вратени предмети, книги, списи и друго, кои не се повторливи на главната расправа, ќе се внесат во записникот за главна расправа.
- (2) Доказите од ставот(1) на овој член се доставуваат во оригинал.
- (3) По исклучок од ставот(2) на овој член може да се користи како доказ и заверен препис или заверена копија.
- (4) Доказниот материјал од ставот(1) на овој член се чита ако странките поинаку не се договорат.

Судијката Д.Кацарска во една прилика примајќи медицинска документација од обвинетиот г-дин Ѓ.Поповски одржа едно кратко теоретско предавање во судницата во правец дека ќе прифати дел од документацијата во копија само бидејќи и бил даден на увид оригиналот и се уверила дека се идентични објаснувајќи дека законот така налага. Но немаше одговор одкако потоа јас земав збор и ја прашав зошто за аудио снимките како докази добиени како копие не го примени истиот пристап кој е законски и не ги спореди со оригиналите пред воопшто да ги пушта во судницата како докази. Во недостаток на аргументи добив само иронија и неконкретна нервозна реакција (за истото постои видео снимка, бидејќи судењата се снимаат).

Во ист дух е и нашиот обид во предметот „Тенк,, да приложиме техничко мислење на технички советник од компанијата Друштво за вештачење Форензик Експертс потпишано од управител

медиумско следење од примопредавањето. И повторно, правото е погазено, заради политичките цели.

4. Прекините на постапки валидни за Стразбург и Атина, невалидни во Македонија

Не навлегувајќи во политичката суштина и оправданост, гледајќи од аспект на спроведување на правото, неспроведувањето од страна на КС на актите за прекинет на постапките кои во април 2017та ги донесе претседателот Г.Иванов согласно неговите законски интервенции, се уште еден тежок преседан, тешка повреда на уставот и законите, како и праксата на судот во Стразбург, со нивното непризнавање, независно што претседателот подоцна ги поништи (преку google види ја пресудата во случајот Lexa v. Slovakia judgement). Ова особено од кога врховниот суд на Грција, следејќи го меѓународното право и особено правилата и праксата на судот за човекови права во Стразбург, донесе одлука дека тие акти се валидни.

Ставот во однос на правното дејство на одлуките за помилување, европскиот суд за човекови права го искажал во гореспоменатата пресуда, и според него ефектот од прекинет на постапката на гонење не може да се анулира, независно дали истото во било која постапка или со било која одлука е ставено вон сила. Прекинет на гонењето создава определени права за лицата на кои се однесува, и истото не може да се отповикува, бидејќи со подоцнежната одлука за отповикување или одлука за поништување на претходно донесената одлука, веќе стекнатите права на лицата на кои се однесува прекинет на постапката на гонење ќе бидат повредени.

Дури и во ситуација кога во домашното законодавство е предвидена можност за отповикување-поништување, истото не може да доведе до ретроактивна примена на веќе донесени акти, кога во времето на нивното донесување, таков закон воопшто не постоел, односно кога според законот кој важел во времето кога се донел актот за прекин на постапката за гонење е дадена, непостоела законска можност истото да биде отповикано.

(Во прилог копие од пресудата на врховниот суд на Грција).

5. Вештачењата од вештаци без лиценци за вештачење. И повторно ставот кај судиите.

Освен што спротивно на закон и без јавен тендер СЈО ангажираше вештаци - партиски припадници на СДСМ, во најголем број од случаите вештаците во времето кога ги изработиле и предале вештачењата се без, односно со истечени а не обновени лиценци, и ниту еден судија засега нема храброст да го констатира ова.

Освен ова, во ниту еден од случаите, во време додека вештакот го правел вештачењето, не е повикана одбраната оштетениот и осомничениот од страна на СЈО како што наложува законот, без оправдани причини за истото, со што е грубо повредено правото на одбрана, бидејќи одбраната е оневозможена согласно член 296 ст.3 од ЗКП да му предложи на органот кој ја води постапката, заради разјаснување на работите. Со ваквите повреди на правото на одбрана ваквото вештачење на обвинителството на кое не е присутна одбраната не се смета за објективен доказ согласно практиката на ЕСЧП (види Душко Ивановски v. Македонија параграф 57).

(Во прилог мислењето на министерството за правда во однос на лиценците за вештачења).

Уште поинтересно е што судиите во приватни разговори со свои познаници и соработници, отворено кажуваат дека им е целосно јасно дека актите за прекин на постапката на претседателот Иванов се валидни, но како што се изразил еден од судите пред околу една година во приватен разговор со свој соработник во судот: „...ајде некој нека има храброст сега во оваа време и во оваа атмосфера да го констатира тоа и да ги прифати овие акти,.. Оваа реченица кажува многу. Кажува за стравот на судиите да се спротистават на барањата, желбите и ставовите на СЈО. Од оваа реченица се гледа во каков грч и страв работат судиите, и како свесно ги кршат правилата заради сопствено преживување од налетот на политички и медиумски напад, кој лесно може да резултира со сериозно нарушување на нивниот конформизам. Тој страв и грч, не ги оправдува нивните постапки на непостапување по правилата, но перфектно ја објаснува атмосферата во која тие работат и носат одлуки за судбината на стотици луѓе, политички прогонувани.

3. Судот

СЈО објави дека има снимки од прислушувани судии но не наведе кои. Судиите под уцена. ✓

Со оваа објава на г-ѓа К.Јанева-шеф на СЈО се упати еден вид закана до судиите дека било кој од нив може да е предмет на обработка на СЈО, и од позицијата судија да седне на обвинителна клупа. Ова телевизиско интервју на г-ѓа К.Јанева од 21.03.2018та на телевизијата 24, внесе сериозна загриженост и дополнителен страв кај судиите. Писмен стенограм од тој дел од интервјуто ви доставувам во прилог на ова писмо. Таа експлицитно на прашање на новинар дали има судии во прислушуваните разговори, одговара потврдно дека има, и дека има случаи каде што прислушувани судии водат предмети за кои СЈО ги отворило обвиненијата. Таквите судии, чии имиња за нас и за јавноста останаа тајна во никој случај неможе да бидат објективни судии, бидејќи директно се засегнати и можеби уценети од страна на СЈО. Притоа, тие треба да одлучат дали СЈО е во право кога вели дека за некој предмет сме виновни, или не е во право.

Прва постава на судии. Незаконски избран претседател на суд и судии заради партиска блискост. ✓

Во 2017 та година година започнаа судењата на предметите на СЈО. Беа распределени кај повеќемина судии врз кои јавно се вршеше огромен притисок. Секојдневно преку медиумите им се испраќаа пораки со закани и притисоци дека се сметаат за блиски до ВМРО-ДПМНЕ, дека ќе бидат сменети, прераспределени, казнети, разрешени, па дури и изнесени пред суд или притворени. Тоа резултираше кај повеќето од нив со нивни секојдневни напори преку своите одлуки и постапки кон нас да „докажат“, дека тоа не е точно, и со повеќе незаконски одлуки но и грубо и непрофесионално однесувањето кон нас како обвинети и кон адвокатите.

Потоа следуваше избор на претседател на суд, кој беше целосно незаконски. Согласно законот за судови, член 47 став 2 претседателот се бира на конкурс, а клучен критериум е ранг листата на освоени бодови на оние кои се пријавиле, а кои бодови произлегуваат од нивната работа, од тоа колку предмети сработеле, земајќи ја во предвид сложеноста и тежината на секој

предмет, и колку од тие предмети од повисоките судови биле прифатени, отфрлени или преиначени. Како резултат на ова, во секој момент судиите имаат одреден број бодови.

Член 47 став 2 гласи: За претседател на суд се избира судија кој во последните две години од страна на Судскиот совет на Република Македонија е оценет со највисока позитивна оцена и во однос на другите пријавени лица има добиено најголем број бодови, согласно со закон.

Од пријавените на конкурсот, не беше одбран прво рангираниот како што беше секогаш во минатото, без исклучок, туку беше избран седмиот на ранг листата г-дин И.Џолев.

Покрај овој преседан, ист ваков преседан се направи со изборот на судии на апелациониот суд во Скопје, каде наместо прво рангираниот се избра трето рангираната г-ѓа Тања Милева, која има помалку бодови и работен стаж од првите двајца на ранг листата и која сега, неколку месеци подоцна, веќе е главен известител и еден од петте члена на советот на судии кој ќе одлучува по мојата жалба пред апелациониот суд за предметот „Тенк„. Клучниот критериум за двајцата беше блискоста до власта и подготвеноста да соработуваат со неа, особено по предметите на СЈО.

Член 46 од законот за судии за избор на судија на апелационен суд вели: „за судија на апелационен суд може да биде избрано лице кое има работно искуство од најмалку четири години непрекинат судиски стаж како судија во основен суд до моментот на пријавувањето за избор, кое во последната година од страна на Судскиот совет на Република Македонија е оценето со највисока позитивна оцена и во однос на другите пријавени лица има добиено најголем број бодови, согласно со закон, или судија во Управниот суд или Вишиот управен суд кој во последната година од страна на Судскиот совет на Република Македонија е оценет со највисока позитивна оцена и во однос на другите пријавени лица има добиено најголем број бодови, согласно со закон...,,

Г-дин И.Џолев-сега претседател на КС, претходно беше истакнат по јавните напади против неговиот претходник во предизборниот период, а г-ѓа Тања Милева е сопруга на Игор Милев кој покрај тоа што во минатото беше адвокат на г.З.Заев, тој е и доскорешен член на државната изборна комисија(ДИК), официјално предложен од партијата СДСМ. Г-дин И.Милев на двапати (2005та и 2013та) додека јас ја предводев ВМРО-ДПМНЕ беше кандидат за градоначалник на општина Радовиш предложен од СДСМ, и беше убедливо поразен на изборите токму од кандидатите на партијата која јас ја предводев (во прилог извештај од ДИК за медиумите од резултати од изборите во 2013та каде се потврдува истото). Тој беше член и на центарлниот одбор на СДСМ. Денес истиот е висок функционер во царинската управа, одкако претходно се споија две функции во една, за да неговата позиција биде посилен, и таа позиција одговара на дефакто втор човек во царинската управа (во прилог извадок од медиумски објава за истото).

Можам само да замислам како неговата сопруга во наредните неколку дена ќе ги известува другите судии за предметот и како ќе предложи да гласаат, и како и самата ќе гласа во советот кој ќе решава по жалбата поднесена од мене до апелациониот суд во Скопје.

Кратко по неговиот избор, претседателот на КС г-дин И.Џолев веднаш направи нов распоред на судиите, и за судии кои ќе одлучуваат за предметите на СЈО практично беа назначени најлојаните судии на партијата СДСМ во кривичниот суд. Една од нив беше г-ѓа Д.Кацарска која

Др Костадин Дуковски, а подготвено од вештото лице др Мирослав Котевски со лиценца бр. 08-951/2 од 09.05. 2018та во кое се нагласува:

„Тонските записи од водените разговори во моментот на нивната реализација се запишуваат и складираат на систем кој е наменет за легално следење на комуникациите инсталиран во МВР на РМ. Записите се снимени и складирани преку соодветни интерфејси за таа намена кои ги поврзуваат системите на телекомуникациските оператори во РМ и примарниот систем за таа намена во МВР.

Тонските записи презентирани на главната расправа одржана на 10.04.2018та година во врска со предметот под број КОК бр.59/17презентирани се и од медиум кој не е дел од наведениот примарен систем за легално следење на комуникациите инсталиран во МВР. Имено овие записи се превземени од примарниот систем и преставуваат копии на оригиналните записи,.. Автентичноста на презентираниите тонски записи на главната расправа е дискутабилна со самиот факт дека се презентирани копии од оригиналните записи.

Со обзир дека судот и обвинителството не побараа вештачење на тонските записи за да се утврди нивната автентичност, веродостојности целовитост, што сметам дека е дел од политичкиот притисок врз судот. Живееме во време, во ера во која на целата планета, и во Македонија копијата не е доказ.

3. Игнорирање на законот за приватност од судиите заради страв

Третата фундаментална недоследност е толку голема што сите судии досега на кои им го издигнавме ова прашање одговараат со молк: законот за приватност излезен во службен весник бр.196 на 10.11.2015 година.

Во овој закон законодавецот предвидел рок во кој СДСМ може да достави наводни телефонски разговори од повеќе лица (копии од нелегално прибавени разговори), цитат на член 1 став 3:

(3) Со Законот се утврдува и забрана за поседување, обработка, јавно објавување и располагање на кој било начин со материјали кои произлегуваат од незаконско следење на комуникации извршени во периодот од 2008 до 2015 година, вклучувајќи и нивно користење и располагање во изборен процес, политички и други цели и постапки.

Под зборот „постапки,, секако влегуваат обвинителските и судските постапки.

Член 2

Секој кој поседува материјали од незаконско следење на комуникации согласно со членот 1 од овој закон е должен во рок од 20 дена од денот на влегувањето во сила на овој закон да ги предаде материјалите на надлежниот јавен обвинител, согласно со закон.

Тој рок истекуваше на 30 ноември 2015тата година. Според овој закон, по овој датум СДСМ неможе ниту да располага, ниту да доставува наводни аудио разговори до СЈО, ниту пак како резултат на тоа СЈО да ги користи како некаков доказ во постапките одосно било кој неможе легитимно да ги користи во судска постапка овие нелегално создадени т.н. „докази,,.

Незнам од кои причини, СДСМ го пречекори рокот за околу 30 дена, и аудио снимките со наводните телефонски разговори ги достави на 30ти декември 2015, со спектакуларено

го судеше предметот „Тенк,, и во прв степен веќе ме осуди со казна затвор од 2 години во прв степен. Таа е позната по фактот што во 2004тата беше назначена за претседател на КС, како лојален кадар на партијата СДСМ која тогаш се на власт.

Интересно е она што неодамна ми го кажа поранешниот министер за правда г-дин М.Маневски, дека кога се приближувал крајот на нејзиниот мандат како претседател на КС во 2008мата, неколку пати дошла кај него со молба тој да и помогне да добие уште еден мандат за претседател на КС, и дека за возврат таа се декларирала дека е подготвена да биде целосно кооперативна со него како министер, во смисла на негово влијание во судските одлуки, што истиот го отфрлил.

Од ова е јасно дека станува збор за личност со крајно проблематичен интегритет. Истата личност беше судија и во предметот „Поткуп,, каде обвинет за поткуп беше г-дин З.Заев, а сега е судија во предметот каде се судат 33 лица учесници во настаните од 27ми април 2017та во македонскиот парламент. Интересно е што нејзина блиска пријателка една недела пред т.н. „Акмис систем,, за компјутерска распределба на предметите во судот да одбере кој судски совет ќе суди на овие 33 лица, знаеше дека предметот за нив ќе биде доделен на г-ѓа Д.Кацарска. Ова укажува на веројатно изигрување на т.н. Акмис систем.

Најдобрите казнети, послабите но партиски лојални судии наградени. Специјално одделение со партиски кадар.

И како што веќе потенцирав на почетокот во јули 2017та по распоред имаше судии кои ги почнаа судењата, и кои потоа, во декември 2017 со новиот распоред на претседателот на судот беа сменети. Иако некои од нив со најмногу бодови, наместо унапредени беа испратени во делот за судски прекршоци или за малолетници, што во оваа институција се смета како казна за судијата. Судија кој имаше најмногу бодови, не беше избран ниту во Апелациониот суд, ниту за претседател на КС, и беше испратен во оделот за едно од горенаведените „казнени,, одделенија во судот.

Дефакто со новиот распоред се создаде специјално одделение или специјален суд, во кои претседателот на криичниот суд ги назначи во најголем дел најлојалните судии на партијата СДСМ. Внатре во судот луѓето одлично се познаваат меѓусебе, вклучително и политичките убедувања на секој од нив, така што нема сомнеж дека селекцијата со новиот распоред е направена според лојаноста кон партијата СДСМ. Како што веќе кажав, ние сме мала земја и мал град, се за секого многу брзо се дознава.

На пример, пред да се дознае кој судии ќе се назначат со новиот распоред, повеќемина добри познавачи на партиската наклонетост на судиите ми рекоа дека најлошо за нас би било ако ни се паднат за судии Добрила Кацарска и Огнен Ставрев. Јас во тоа време ниту едниот ниту другиот ги познавав, ниту пак бев чул за нив. Ми рекоа дека тие се најблиските и најлојални судии на СДСМ во КС, нивни големи подржувачи, и големи противници на ВМРО-ДПМНЕ. Од вкупно 5 обвиненија против мене, дури во три судат овие судии, од кои едната, г-ѓа Кацарска веќе ја заврши својата „партиска должност,,.

Поништување на сопствена одлука по барање на претседателот на судот

Судијата О.Ставрев си дозволи да донесе одлука на наше барање, во правец дека ќе ни бидат дадени копии од т.н. „докази,, -аудио снимки за да се запознаеме со нив. Бевме пријатно изненадени, бидејќи останатите судии одбија да ни ги дадат истите. Но, веќе на следаната седница, се уверивме дека г-дин О.Ставрев само бил недоволно координиран претходно. Тој јавно пред очите на сите присутни во судницата, на следната седница си ја поништи сопствената претходно донесена одлука, за штопостои службена видео снимка, бидејќи рочисштата согласно закон се снимаат.

Инаку г-дин О.Ставрев е син на поранешниот комунистички лидер Б.Ставрев, кој за време на комунизмот во различни периоди бил речиси се што може да се биде во тоа време: претседател на советот на град Скопје, градоначалник на Скопје, секретар на градската организација на комунистичката партија на Македонија(КПМ), член на ЦК на КП на Југославија, генерален секретар на КП, потпретседател на владата на Југославија, Премиер на Македонија и Претседател на Македонија. Неговата партија одсекогаш била најголемиот идеолошки противник на мојата партија, со направени многу убиства, затварања и измачувања на припадниците на идеите на ВМРО низ комунистичкиот период. Денес неговиот син, го суди поранешниот водач на ВМРО-ДПМНЕ. Некои луѓе сметаат дека овде постои сериозна причина за изземање на тој судија во моите процеси, но некои пак сметаат дека се е во ред кога синот на еден од најголемите лидери во земјата во периодот на комунизмот, го суди доскорешниот водач на партијата која е декларирани антикомунистичка партија.

Атмосферата во судот: страв и послушност.

Како и да е, од информациите од лица вработени во судот, дознавме дека атмосферата во судот е атмосфера на самоувереност и забеганост кај оние судии за кои сите знаат дека се екстремно блиски до СДСМ, и страв кај повеќето од останатите судии, како и подготвеност за максимална потчинетост кон извршната власт. На прашање од што се плашат, одговорот е дека се плашат да донесат било каква одлука која би била спротивна на очекувањата на СЈО, раководството на СДСМ и на меѓународната заедница, и дека во тој контекст, правото е ставено во функција на политиката. Правото е погазено од политиката.

Поконкретно стравот е дека заради такво спротиставување, може да бидат: а) разрешени од судии, б) да бидат изложени на медиумски линч, и в) да бидат ставени на обвинителна клупа.

Во најдобар случај би биле прераспределени во некој деградирачки оддел во судот.

Овој страв и оваа самоцензура е надополнета со активен притисок од страна на некои политичари кон судиите, независно дали притисокот е јавен или приватен. Пример за јавен притисок беше изјавата на г-дин Заев на околу две недели пред објавувањето на пресудата за предметот „Тенк,, во која тој обраќајќи се на медиумите порача дека наскоро со пресудата против мене, ќе се уверат дека правдата се вратила во Македонија, користејќи вокабулар кој јасно алудираше дека ќе бидам прогласен за виновен и осуден. Во една ваква „луда,, атмосфера се чини непостои судија во судот кој би донел поинаква пресуда од осудителна.

Надвор од јавниот притисок, судиката Д.Кацарска во приватни разговори со нејзина многу блиска пријателка има кажано дека иако немам сторено кривично дело, таа мора да ме осуди,

бидејќи има притисок за тоа и бидејќи и е ветено унапредување или префрлање во уставниот суд каде мандатот на судиите е 9 години и нема граница на пензионирање, или во апелацискиот суд а можеби потоа би била номинирана и за претседател на апелацискиот суд на Република Македонија. Оваа информација, лично од нејзината пријателка ја дознав во месец февруари 2017, во две наши средби, уште кога беа почетоците на овој процес.

Р.Шеќеринска: за нив треба судење како во нимбершкиот процес. Реализирано.

Со цел побрзо да се истакне пред извршната власт, г-ѓа Кацарска, но и другите судии ми направија распоред во кој со недели бев секој ден на судење, без можност заедно со адвокатите да седнам, да размислиме и анализираме аспекти на процесот, како и да имам разумно време да се подготвам за следното рочиште. Дополнително г-ѓа Кацарска практикуваше да ме суди и вон работното време, некогаш и по 12 часа во денот, стартувајќи од 10 наутро до 10 навечер, со продолжение наредниот ден. Напоменувам дека во предметот нема притворени лица и нема итност.

Кога со недели одев на судењата секој работен ден, а во некои од деновите по 12 часа на ден, гледајќи ја очигледната намера на судиите да ме осудат по секоја цена, гледајќи ја очигледната нивна наколонетост кон СЈО, дрското и понижувачко однесување кон нас, и гледајќи дека јас и моите бранители сме само декор во судницата независно на правните аргументи, од аспект на исходот од судењата се чувствував како да сум дел од некој нов „Нимбершки процес“, во кој во од се смислуваат и по потреба менуваат правила на судење и се суди супер интензивно, баш онака како што во една своја изјва пред 2-3 години кажа заменик претседателот на СДСМ и на Владата г-ѓа Р.Шеќеринска, дека нам од ВМРО треба да ни се суди како во Нимбершкиот процес, споредувајќи не со фашисти и убијци.

Различни правила за власта

Како што веќе потенцирав, истата судијка г-ѓа Кацарска го водеше до пред самиот крај и случајот „Подкуп“, на г-дин Заев, каде иако обвинителството своевременно имаше обезбедено видео снимка со примена на т.н. посебни истражни мерки(ПИМ), од кои еклатантно се гледа како г-дин З.Заев бара поткуп од 200 илјади евра од бизнисмен и раскажува дека истото го прави со сите бизнисмени во општината, именувајќи повеќе од нив, но тој беше ослободен.

4. Случаи за кои сум обвинет

Карактеристично е што, властите преку контролираните медиуми се обидуваат во јавноста да создадат перцепција дека јас сум на суд за корупција. Всушност, ниту еден од случаите не е поврзан со корупција.

Протести пред општината Центар од кои се вознемириле советниците

Прв случај за кој сум обвинет е случајот со протестите во општина Центар во 2013тата година.

Моето обвинение за овој случај произлегува од само една аудио снимка од наводен разговор помеѓу мене и поранешниот министер за транспорт г-дин М.Јанакиески, во кој наводно јас му

вела дека некој треба да влезе и да му удри неколку шамари на тогашниот градоначалник на општината Центар. И тоа е единствениот т.н., доказ,, против мене.

- такво нешто, удирање шамари, и ли обид за тоа, никогаш се нема случено од никого.

- ниту сум нарачувал, ниту некогаш, некој му удрил шамари на градоначалникот, ниту пак г-дин М.Јанакиески побарал или организирал некој да стори такво нешто.

- телефонскиот разговор е нелегално прибавен, и е копија која не е споредена со оригиналот,

- дури и ако снимката е законски прибавена, што не е случај сега, никогаш во пракса судот не прогласува некого за виновен ако покрај снимката нема и друг матерјален доказ или сведок за обвинетиот, што во овој предмет на СЈО го нема.

- она што се има случено во тој период е протест на околу 700-800 граѓани, организиран од граѓанска иницијатива и прокламиран преку медиумите, јавно подржан од високи претставници на МПЦ, против намерата на општината да поништи еден детален урбанистички план (понатаму ДУП) и со тоа под прашање да ја доведе градбата на црквата св.Константин и Елена.

- со случајот обвинети се 8 лица за насилство. Не заради тоа што некого удриле или повредиле, ниту пак има било каков доказ дека некој од нив нешто скршил или оштетил, туку само затоа што демонстарнтите со нивното присуство пред бараките на општината, на советиците на партијата СДСМ во советот на општината кој во тоа време заседавал, им создале чувство вознемиреност и чувство на несигурност.

М Јас бев 4 години министер и околу 9 и пол години премиер, време во кое имаше многу понасилни демонстрации против мене како премиер и против владата. Демонстарции во кои беа повредувани многу полицајци во обид толпата народ да влезе во просториите на владата каде јас имав состаноци.

Доживеав и поголем број демонстрации пред мојот семеен дом, на чии скандирања на демонстрантите беше изложено и моето семејство и малолетни деца.

Никогаш во една демократска атмосфера на работење не ми паднало на памет некого да обвинам за насилство затоа што со демонстарциите, вклучително и оние кои биле насилни со напади и повреди на полицајци во обидот на демонстрантите да се пробие кордонот полиција, не ми паднало на памет да барам покренување обвинение во кое заради мое и на моите колеги вознемирување и добивање чувство на несигурност ќе се бара затвор до три години за поттикнувачот и од 5 до 10 години за демонстрантите. Па дури ни во она палење на канцеларијата на претседателот Иванов во 2015тата од група демонстранти, демократскиот дух на владеење на надлежните институции не дозволи да се водат масовни постапки со тешки квалификации од кои би произлегле и тешки судски затворски судски одлуки.

Ваквиот чекор на обвинување за насилство и судење на демонстранти кои со своето демонстрирање без никого физички да повредат, се гонат само затоа што кај оние против кого демонстрирале се создало чувство на вознемиреност и несигурност, во иднина ќе ги одвраќа

луѓето и граѓанските иницијативи, да прават демонстрации, што ќе влијае на загушување на демократијата.

-единствени сведоци против нас во овој процес, се тогашните членови на советот од конкурентската партија СДСМ, и градоначалникот на општината подржан од СДСМ. Можете да замислите колку „сочно и слатко,, сведочат против демонстрантите, а најголем дел од нив на крајот на своето однапред подготвено и синхронизирано излагање, очигледно претходно подготвени, оркестрирано кажуваат дека иако јас не сум бил таму, имаат чувство (сеуште некој не рекол дека му се сонило) дека јас стојам позади тие демонстрации.

Дивогорадбата Космос

Вториот случај, е дивогорадбата на г-дин Ф. Цаноски во предметот наречен „ТНТ,,

Во 2010 година г-дин Ф.Цановски добил од општината „Гази Баба,, градежна дозвола за градба на станбен поголем комплекс за кој согласно деталниот урбанистички план(ДУП) и согласно соодветниот правилник требало да изгради соодветен број гаражни места, што претпоставувало и три нивоа под земја на гаражен простор.

Свесно направен законски престап-дивогорадба. Одкако градбата започнала и се дошло до второто подземно ниво, на градилиштето се појавила подземна вода, што значело потреба од дополнителна инвестиција од околу 2 милиони евра. Г-дин Цаневски кој во тоа време е и пратеник во парламентот и претседател на партијата ПЕИ, незаконски одлучил спротивно на одобрението за градба да изгради само две нивоа подземна гаража, наместо предвидените три нивоа, веројатно верувајќи дека подоцна користејќи го своето влијание и моќ како пратеник ќе успее некако „да го среди тоа,,. Со тоа самиот својот објект го направил дивогорадба. Под земја изградил 1,40 метри помалку од предвидениот ископ во длабочина споредено нултата кота. Кога објектот градејќи се излегол на површина, општинската инспекција направила контрола, ја констатирала повредата на законот, и побарала од инвеститорот да го сруши делумно изградениот објект и да го гради одново согласно законот и градежната дозвола.

Признание на вина. Дека и самиот инвеститор бил свесен за крупниот прекршок укажува и фактот што веднаш потоа г-дионот Ф.Цаноски поднел барање до општината „Гази Баба,, да му се променат условите во градежната дозвола и наместо три да може да гради само со две подземни нивоа. Општината го одбила ова негово барање, бидејќи градежната дозвола неможе да е спротивна на ДУП, чии составен дел е и самиот правилник за гаражни места. Потоа објектот е срушен, но не се срушени темелите, кои и денес стојат и се доказ за карактерот на дивогорадба на овој објект. Денес секој може да отиде на местото на градба, да провери, да измери и да се увери во исправноста на одлуките на инспекторите на општината.

Целата постапка согласно законот е во надлежност на општината, но и покрај тоа г-дин Цановски својот притисок го беше насочил кон мене како премиер и кон министерот за транспорт. Обвинението против мене и против г-динот Јанакиески се темели исклучиво на наводни наши телефонски разговори, во кои изразуваме несогласување со постапките на г-дин Ф.Цановски и сомнеж дека со недозволени мерки го одложува рушењето на дивогорадбата. Дури и од овие наводни разговори во кои може да се чујат различни емоции и нетрпение,

станува јасно дека и да сме сакале не сме можеле да му помогнеме на г-дин Цановски кој изградил класична дивоградба.

Не е важно кој што зборува туку дали се постапува по закон. Конечно, не е важно што ние мислиме и што зборуваме за некого, дали го почитуваме како личност или не, туку дали од страна на надлежните институции е постапено законски или не. Во случајот „ТНТ“, целата постапка на општината Гази Баба е согласно закон. Доказ за ова е што г-дин Цановски по рушењето на објектот случајот и целата постапка ги обжалил на суд, и ги поминал сите судски инстанции, и на сите ги загубил постапките. И повторно и во овој случај, за вештак од страна на г-дин Ф.Цановски е ангажиран мој и на мојата партија не само политички противник, туку и личност кој во безмалку секоја негова колумна, изјава или интервју, со најпогрдни зборови и со говор на омрза се изразува кога говори за мене и за ВМРО-ДПМНЕ. Тоа е г-дин М.Грчев, професор на факултетот за архитектура, поранешен долгогодишен претседател на скопската организација на СДСМ, член на централниот одбор на СДСМ, поранешен градоначалник во општината Центар од редовите на СДСМ и претседател на советот на интелектуалци на СДСМ.

И покрај ова, сепак кон нас се води постапка од судии со кои често на паузите забележуваме како г-дин Ф.Цановски си води приватни и семејни разговори, а со едниот судија од нив, синот на г-дин Ф.Цановски кој е целосно вклучен во семејниот бизнис, е чест посетител на еден скопски ресторант, што дополнително ја намалува нашата доверба во фер судска одлука.

И повторно: дури и ако снимката е законски прибавена, што не е во овој случај, никогаш во пракса судот не може да прогласи некого за виновен ако покрај снимката нема и друг материјален доказ или сведок за обвинетиот, што го нема во овој случај.

Титаник – без никакви докази - одговорно лице

Третиот случај е предметот Титаник, кој е предмет за наводни изборни нерегуларности.

Во овој случај СЈО повторно нема никаков инкриминирачки доказ против мене, вклучувајќи ги креираните телефонски разговори. Нема некаде ниту мој потпис, ниту сум организатор на кампањите, ниту во некој наводен телефонски разговор се слуша нешто недозволено од моја страна, ниту има сведок против мене. Сепак сум обвинет за три тешки кривични дела најмногу во својство на одговорно лице, и лице за кое СЈО претпоставува дека стоело зад организирана група која направила законски прекршоци, а претпоставката ја темелат на мојата функција претседател на партијата и владата.

Како претседател на партијата во сите избори јас бев главниот говорник на најголем дел од партиските настани и митинзи, што беше и моја клучна преокупација. Мојот единствен фокус и преокупација во секоја изборна кампања се политичките пораки и политичките ветувања кон електоратот и ништо повеќе од тоа.

Четвртиот и петиот предмет се по член 359 Влијание заради остварување корист. Но не парична или материјална, туку друг вид корист.

Премиерот сакал да оствари политички поени пред избори со градба на автопатот.

Во четвртиот случај наречен „Траекторија“, верувале или не, обвинет сум дека сум влијаел да се изгради автопат со цел да остварам корист изразена преку добивање политички поени и поддршка кај граѓаните на следните парламентарни избори. СЈО ова го извлекува од еден наводен телефонски разговор помеѓу мене и г-дин М.Јанакиески во кој тој се консултира со мене дали во документацијата да стави 47 километарскиот автопат помеѓу Кичево и Охрид да се изгради за 3 или 4 години, на што јас наводно велам да се изгради за една година и 10 месеци. Според СЈО тој рок кореспондира со предизборниот период доколку парламентарните избори се одржаа во редовно планираниот рок, што не се случи и се одржаа една година порано. Значи тие претпоставуваат дека намерата ми била автопатот да се заврши непосредно пред следните редовни парламентарни избори. Дури и да е нивната претпоставка точна, се прашувам, а се надевам дека и вие ќе се запрашате, во која демократска земја Премиерот не сака со ветените и завршени проекти на неговата влада да побара политичка и изборна поддршка пред престојните избори. Дали има земја каде премиерот не сака ветените проекти да се завршат порано одколку подоцна, и дали нешто е поразлично во Вашата земја?

Влијание со цел и Премиерот да се вози во новото возило

Петтиот случај, нарешен „Тенк“, е набавката на блиндираното возило Мерцедес С 600 Гард.

Тука СЈО ме обвини а судскиот совет предводен од г-ѓа Кацарска ме осуди на две години ефективен затвор заради влијание со цел да остварам корист. Користа е изразена на начин што сум влијаел да се набави таквото возило бидејќи сум сакал и јас да се возам во него. Значи да се возат други (во случајов возилото е наменето за странски ВИП гости), но и јас понекогаш да се возам во него. Да небеше трагично со донесената пресуда, сигурно ќе беше смешно.

-единствено нешто што се поврзува со мене е телефонски разговор во месец февруари 2012та во кој наводно г-ѓа Г.Јанкуловска тогашен министер за внатрешни работи ме прашува дали сум видел некои проспекти, а јас наводно и одговарам дека сум ги видел и дека најинтересно е тоа на „М„. Одтука СЈО и КС одејќи со претпоставка и со асоцијација, носат пресуда во која ме осудуваат на затвор од 2 години. Постои и втор телефонски разговор во март 2012та во кој наводно со г-ѓа Јанкуловска разговараме за некоја набавка, но не се знае за која, бидејќи во ниту еден момент не се спомнува дали се набавуваат чизми, лопати, возила, пушки, хартија, мебел или блиндирано возило. И последниот трет наводен телефонски разговор од јули 2012 во кој г-ѓа Јанкуловска ме информира дека пристигнало возилото и во кое разговараме истото да се користи за високи ВИП гости во земјата, а кога патувам на подолга релација, заради староста на возилото во кое јас бев превезуван, да се користи и за мое превезување.

-МВР ако имало нечесни намери имало законска можност да го набави ова безбедносно возило и без постапка на јавен тендер, како што секогаш претходно се набавувале таков вид безбедносни возила. Сепак, МВР одлучиле да го набават во постапка за јавен тендер, што јас и не го знаев во времето на набавката,

-ниту еден сведок на СЈО не сведочеше против обвинетите, и ниту на едно место не сум потписник, ниту пак СЈО приложи друг доказ против мене освен наводниот телефонски и разговор.

-освен што нема никакво кривично дело, гонењето против мене е застарено, и има и релативна и апсолутна застареност, но судот го игнорираше истото.

Ако мојот божемен инкриминирачки разговор е сторен во февруари 2012тата, релативната застареност настапува во февруари 2015та кога разговорот се уште не е пуштен во јавноста, СЈО сеуште не е формирано, па според тоа и неможе да почне со постапување. СЈО и Судот на оваа забелешка незграпно одговори дека според законот релативната застареност е неважечка доколку во меѓувремето сум сторил и други кривични дела, повикувајќи се на горните 4 обвиненија. Но тие случаи ниту судски се завршени со правосилна судска одлука, ниту се докажани, ниту се знае дали ќе бидам прогласен за виновен или невин. Одтука, судот даде одговор колку нешто да каже и со тоа постапи незаконски.

Апсолутната застареност настапува во февруари 2018тата, кога судењето не само што небеше завршено, туку само што започнуваше.

Судот на ова забележува дека апсолутната застареност ја тертира кон крајот на октомври 2018тата, тргнувајќи од тоа што тогаш, одкога возилото претходно е набавено и пристигнато, се платила втората и последна рата за набавката од страна на МВР, акт со кој јас немам никаква поврзаност. Моето наводно кривично дело (кое всушност непостои), можело да биде сторено само кога наводно сум влијаел да се набави возилото, а тоа е февруари 2018та. Се друго понатаму е само последица, а Кривичниот закон, кој е јасен во член 30 вели:

Време на извршување кривично дело

Член 30

Кривичното дело е сторено во време кога сторителот работел или бил должен да работи, без оглед кога настапила последицата.

-И уште еднаш : дури и ако снимката е законски прибавена, што не е случај сега, никогаш во пракса судот не прогласува некого за виновен ако покрај снимката нема и друг матерјален доказ или сведок за обвинетиот, што го нема тука.

Заклучок

Од како го прочитавте сето ова, верувам сега повеќе разбирате зошто имав повеќе настапи во јавноста во кои говорам дека јас и моите соработници сме изложени на еден класичен и организиран политички прогон во кој судско обвинителските органи се само инструмент на извршната власт. Дека сум на едно малтретирање чија цел е дефокусирање на јавноста од реалните проблеми во земјата, дефокусирање од секојдневните корупциски афери на актуелната власт, дефокусирање од начинот и формата на кој го решаваат спорот со Грција околу уставното име, дефокусирање од нараснатите економски проблеми, но и заплашување на сите други политичари и на населението (пораката е: „ако може ова да му го прават на Н. Груевски, можаат и на мене,“), и конечно мое казнување заради тоа што 11 години во 10 изборни процеси граѓаните на Македонија ја даваа подршката на сите избори на ВМРО-ДПМНЕ и мене како нејзин водач, а СДСМ во исто време беше поразената страна.

Вака изгледа денес македонското судство и СЈО.

ЕУ и НАТО бараат правна држава, и во извештајот на ЕУ за Р.Македонија е нагласено барањето за епилог на судските предмети за нас од СЈО. Ова барање на ЕУ меѓу судиите е разбрано и широко распространето како порака на ЕУ до судиите кои не судат побрзо да не прогласат за виновни и да не осудат, со или без докази.

Со ова се соочувам јас и моите соработници обвинети од СЈО, а ништо во подобра ситуација не се и обвинетите од случајот со инцидентите во парламентот на 27ми април 2017та, триесетината поранешни градоначалници на ВМРО-ДПМНЕ и коалицијата, десетиците директори поставени од ВМРО-ДПМНЕ и други поранешни функционери и граѓани кои СДСМ на некој начин ги поврзува со ВМРО-ДПМНЕ.

Во една ваква атмосфера оваа деновиве ќе одлучува советот на судии на апелацискиот суд во Скопје, по жалбата поднесена од мене за предметот „Тенк,„. Во атмосфера на страв и грч од можна казна кон нив, судиите треба да носат одлука.

Се надевам дека со ова писмо ќе го привлечам Вашето внимание, да ги проверите фактите, и соодветно да го изразите своето мислење кон сите оние кои се однесуваат спротивно на демократските начела, правната држава и човековите слободи и права, и кои власта ја разбираат како алатка за пресметка и затворање на политичките неистомисленици.

Со почит,

Никола Груевски